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# Samenvatting

## Inleiding

Van 29 november tot en met 30 december 2013 is er een openbare consultatie geweest voor het koppelvlak prefill e-formulieren. KING heeft de leden van de regie- of StUF expertgroep, expliciet uitgenodigd om hieraan deel te nemen. Doel was om te beoordelen of het koppelvlak aan de StUF familiecriteria voldoet, zodat het koppelvlak vastgesteld kan worden. Ook werd eenieder uitgenodigd verbetersuggesties te doen.

## Reviews

Er zijn in totaal 9 reviews binnengekomen.

Een groot deel van de reviews betrof verbetervoorstellen voor de documentatie of het herstellen van taalfouten. Het overgrote deel van deze voorstellen is overgenomen.

Ook zijn er een aantal reacties geweest die op de aanpak, de scope of het toepassingsgebied van de standaard betrekking hadden. Deze reacties zijn voorzien van een toelichting.

Een opmerking (van Centric) heeft tot aanpassingen in zowel de koppelvlakspecificatie als de berichtschema’s geleid. Dit betrof een verbetervoorstel voor de naamgeving van de service: “gezinssituatieVerhuizing”. Het voorstel van Centric was om deze service “gezinssituatieOpAdresAanvrager” te noemen. Dit voorstel is overgenomen en dat heeft geleid tot wijzigingen in de documentatie en in de berichtschema’s. In het verlengde van dit voorstel is de service “gezinssituatieLeerlingVervoer” omgenoemd naar “kinderenVanAanvrager”.

Daarnaast hebben de review-opmerkingen van Maarten van den Broek geleid tot aanpassingen in de berichtschema's.

De WSDL, welke niet klopte, maar wel valideerde in XML-spy, is kloppend gemaakt.

In het bijgevoegde document “Reactie Openbare Consultatie Prefill eFormulieren.pdf” zijn alle review-opmerkingen na te lezen en kan ook nagelezen worden welke wijziging er is doorgevoerd of welke toelichting er is gegeven.

Ten aanzien van de beheercriteria is opgemerkt dat er nu al behoefte is aan duidelijkheid met betrekking tot de concrete inrichting van het beheer door KING. Ook is het verzoek gedaan om (contact-)informatie rondom beheer op te nemen in de koppelvlakspecificatie. Aan beide verzoeken kan nu nog geen invulling worden gegeven omdat KING het beheer nog niet operationeel heeft ingericht.

Niet alle reviewers hebben bij hun opmerkingen aangegeven op welk familieciterium of op welk beheercriterium hun opmerking betrekking had.

## Conclusie

Alle opmerkingen zijn verwerkt of van toelichting voorzien. Op dit moment is er slechts 1 onderwerp dat de aandacht verdienen als het gaat om het voldoen aan de StUF familiecriteria en de juistheid van de opgeleverde documenten en berichtschema’s :

* **Ik vind het gebruik van dienstenberichten voor vraag/antwoord-sequenties geen optimaal gebruik voor de standaard.**(Centric):

Op de opmerking (ook van Centric) “Waarom niet gewoon vraag- antwoordberichten gebruikt maar dienstberichten” zijn een aantal argumenten aangedragen waarom er voor dienstberichten is gekozen. Echter, een mening, zoals hierboven is aangegeven, kan ik niet met een toelichting veranderen. Ik kan dus ook niet inschatten of dit een blokkerend argument is om aan te geven dat de standaard niet aan de StUF familiecriteria voldoet.