|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Bert Drenth** | **10-06-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | [Waarom niet een StUF bericht voor alle intergemeentelijke Geometrie gerelateerde berichten](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/waarom-niet-een-stuf-bericht-voor-alle-intergemeentelijke) | | |
| **Beschrijving** | In de IM expertgroep was al geroepen waarom de Woz niet mee genomen wordt in deze koppeling.  We krijgen nu heel hele uitgebreide StuF landschap, iedere registratie krijgt zijn eigen geo stuf bericht.  Mijn persoonlijke mening is dat een applicatie moet lezen in de header van het bericht wat voor hem belangrijk is.    We hebben het nu over een Geo koppeling waar al diverse Stuf koppelingen voor bestaan:  Deze koppeling bestaat nu uit de volgende koppelingen:  Stuf geo imgeo verticaal (uitwisselen BGT met SVB)  Stuf geo imgeo-horizontaal (voor het uitwisselen naar BOR).  GeoBAG (uitwisselen BAG)  GeoWOZ (Uitwisselen WOZ toekomst)    Reacties op KING forum: | | |
| **Oplossingsrichting** | Is het niet een betere oplossing om alles te integreren in “Stuf geo imgeo-horizontaal”, dan heb je 1 koppeling voor intergemeentelijke processen, waarbij geometrie wordt uitgewisseld. | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Voor het Geo-BAG koppelvlak is geprobeerd om zoveel mogelijk bestaande functionaliteit te hergebruiken. Om die reden worden ook de kennisgevingen vanuit BAG naar Geo o.b.v. StUF-BG toegepast.  Het verzoek-levering van geometrie tussen Geo en BAG is specifieke functionaliteit voor dit koppelvlak dat niet in andere berichten reeds voorkwam. Om die reden zijn hier 4 extra berichten in het Geo-BAG koppelvlak voor gedefinieerd.  Voordeel van een klein koppelvlak / XSD is snelle implementatie door leveranciers, dus dat snel rendement voor gebruikers gerealiseerd kan worden. Correctieve en adaptieve wijzigingen kunnen relatief snel doorgevoerd worden, zonder andere functionaliteit / koppelvlakken te raken. | | |
| **Impact** | Geen, melding betreft niet inhoud koppelvlak, maar architectuur | | |
| **Oplossing** | Geen aanpassing aan koppelvlakspecificatie. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Frank Kooij** | **02-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | [Gebeurtenissen vs. Processenhandboek BAG](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/gebeurtenissen-vs-processenhandboek-bag) | | |
| **Beschrijving** | De koppelvlakspecificatie (versie 0.93) geeft een overzicht van gebeurtenissen "gebaseerd op de lijst met gebeurtenissen van het formele BAG-processenhandboek en aangevuld met de Geo-gebeurtenissen". Helaas blijkt uit de tekst echter niet op welke versie van het Processenhandboek dit overzicht is gebaseerd en dus of de meest recente wijzigingen erin zijn opgenomen. Hierdoor is het ook lastig om na te gaan of het overzicht compleet is.  Reacties op KING forum: | | |
| **Oplossingsrichting** |  | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | In de koppelvlakspecificatie zijn alle BAG-gebeurtenissen opgenomen/genoemd die relevant zijn voor dit koppelvlak. Dit is gebaseerd op het BAG processenhandboek (exacte versie wordt nagegaan). Dus komen in de tabel ook -COR en -MUT gebeurtenissen voor.  Als Geo berichten ontvangt met een andere gebeurtenis, kan hij deze berichten desgewenst filteren/negeren. Het koppelvlak beschrijft dit verder niet.  Voor specifieke gebeurtenissen aan Geo-kant zijn enkele nieuwe gebeurtenissen gedefinieerd. | | |
| **Impact** | Laag | | |
| **Oplossing** | Toevoegen referenties met versies in koppelvlakspecificatie-document. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Arno de Ridder** | **09-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | [Verblijfsobject kan ook vlak zijn](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/verblijfsobject-kan-ook-vlak-zijn) | | |
| **Beschrijving** | In 2.3.1 staat 'objecttype Verblijfsobject wordt uitgewisseld met puntgeometrie'.  Dit is niet compleet. Een verblijfsobject kan ook met vlakgeometrie uitgewisseld worden, zie http://www.kadaster.nl/web/artikel/download/BAG-grondslagen-catalogus.htm, PDF blz 60 “Het object wordt gerepresenteerd door een punt van het GML geometry type GM\_Point. Voorwaarde is dat de verblijfsobjectgeometrie is gelegen binnen het pandcontour van het gerelateerde pand of een van de gerelateerde panden. Ook representatie door GM\_Surface is toegestaan”  Reacties op KING forum: | | |
| **Oplossingsrichting** |  | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Het Geo-BAG koppelvlak beperkt zich in een eerste versie tot uitwisseling van vooral de verplichte BAG-gegevens. In StUF-BG zijn vlakgeometrie bij een VBO en maaiveldgeometrie bij een Pand optionele attributen.  Optionele BAG-kenmerken zijn nu in deze eerste versie buiten-scope geplaatst. Leveranciers zullen eerst deze versie van het koppelvlak implementeren. Later kan een uitbreiding volgen met ook andere optionele BAG-kenmerken, indien deze behoefte bestaat en niet op andere wijze wordt ingevuld.  Hoewel er inderdaad voornemens zijn om 3D geometrie op te nemen in de BAG, is dit nu nog niet het geval en lijkt het ook voorbarig om dit nu al op te nemen in dit koppelvlak. | | |
| **Impact** | Laag | | |
| **Oplossing** | Geen aanpassing | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Roel de Bruin / Centric** | **10-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | positionering GeoBAG t.o.v BAG berichtencatalogus en in XSD (zie [Reviewformulier openbare consultatie v0.93](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/reviewformulier-openbare-consultatie-v093)) | | |
| **Beschrijving** | Laatste zin voor par. 1.3: “Dit koppelvlak is als apart sectormodel (geoBAG) gepositioneerd binnen de BAG berichtencatalogus.”: Dit zie je nu niet terug in de samenstelling van de zip-file. Daarin ontbreekt overigens de bag-berichtenkcatalogus nu helemaal. | | |
| **Oplossingsrichting** | Pas de structuur van de zip-file aan (verplaats geoBAG-map naar de (toe  te voegen) bag-map of wijzig de tekst in het document. Sowieso zou ik  graag de set met xsd’s compleet zien, dus inclusief bag-map. | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** |  | | |
| **Impact** |  | | |
| **Oplossing** | Tekst aanpassen; GeoBAG heeft eigen namespace, apart sectormodel naast BAG berichtencatalogus. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Roel de Bruin / Centric** | **10-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | Par. 2.2: Goedkeuringsbericht (bevestigingDu01) en Afkeuringsbericht (foutDu01) | | |
| **Beschrijving** | Het lijkt ons verstandig hier tevens aan te geven waarom voor deze  berichten niet de standaard StUF berichtdefinities Bv01 en Fo01 worden  gebruikt. | | |
| **Oplossingsrichting** |  | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | In het goedkeurings- en afkeuringsbericht wordt meer uitgewisseld dan in een standaard Bv01 /Fo03 opgenomen kan worden. Daarnaast kan een verzoek of levering deels worden goed/afgekeurd. Dit is niet mogelijk met toepassing van enkel Bv01 en Fo03.  Het opnemen van twee aparte functionele responsberichten is de netste en meest zuivere oplossing. | | |
| **Impact** |  | | |
| **Oplossing** | Tekst aanpassen | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Roel de Bruin / Centric** | **10-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | Verplichte en optionele geometrie | | |
| **Beschrijving** | Onderaan de pagina: “In dit koppelvlak wordt alleen de verplichte geometrie uitgewisseld, en geen optionele geometrie. …”:  Dit ziet eruit als een beperking op de BAG  berichtencatalogus. Is dat wel wenselijk/acceptabel?? | | |
| **Oplossingsrichting** | Kunnen we deze geometrie niet als optionele gegevens behouden, zodat  de kennisgevingen ongewijzigd kunnen blijven worden verstuurd naar  alle afnemers | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Verplichte geometrie zoals hier beschreven geldt alleen voor de StUF-Geo BAG berichten. In de standaard BAG kennisgevingsberichten kan wel optionele geometrie worden opgenomen. Het is aan de ontvangende applicatie of dit wel/niet wordt overgenomen. | | |
| **Impact** |  | | |
| **Oplossing** | Tekst aanpassen. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Roel de Bruin / Centric** |  |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | Tekstueel | | |
| **Beschrijving** | Toelichting in 6.2.2: Deze tekst bevat een tegenspraak: eerst staat er dat woonplaatsWaarinGelegen alleen wordt gevuld bij een afwijkende woonplaats, daarna staat dat deze gelijk is aan de woonplaatsnaam tenzij het object niet in de woonplaats van de openbare ruimte ligt... | | |
| **Oplossingsrichting** |  | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** |  | | |
| **Impact** | Laag | | |
| **Oplossing** | Tekst aanpassen | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Ruud Kathman** |  |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | [geoBAG of geoBAG+](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/geobag-geobag) | | |
| **Beschrijving** | In het koppelvlak geoBAG wordt heel strikt beperkt tot het verblijfsobject. Dat betekent dat gemeenten die bijvoorbeeld overige gebouwde objecten vastleggen, met dit koppelvlak niet uit de voeten kunnen. StUF bg hanteert TGO als overkoepelende entiteit. | | |
| **Oplossingsrichting** | Vanuit familie-overwegingen lijkt het ons verstandig om ook hier in plaats van met VBO met TGO te werken. Daarmee zijn ook de overige terreinen (naast ligplaats en standplaats) uitwisselbaar geworden | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | In het koppelvlak Geo-BAG worden gegevens uitgewisseld van de volgende BAG-objecttypen: Pand, Verblijfsobject, Standplaats, Ligplaats, Woonplaats, Nummeraanduiding en OpenbareRuimte.  Dit zijn de verplichte BAG-objecten, BAG+ objecttypen zijn nu in deze eerste versie buiten-scope geplaatst. Leveranciers zullen eerst deze versie van het koppelvlak willen implementeren. Later kan een uitbreiding volgen met ook andere BAG+-objecttypen, indien deze behoefte bestaat en niet op andere wijze wordt geleverd (RSGB/StUF-BGT, Geo-WOZ, Geo-BOR, LV-BGT/PDOK). | | |
| **Impact** | n.b. | | |
| **Oplossing** | Nu geen aanpassing | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Ruud Kathman** |  |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | [Metadata bij geometrie](https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/metadata-bij-geometrie) | | |
| **Beschrijving** | StUF bg biedt de mogelijkheid om metadata bij geometrie vast te leggen (bijvoorbeeld inwinningswijze). Het lijkt ons vanzelfsprekend dat dit met de meetresultaten wordt aangeleverd. De geoBAG berichten bieden echter (voor zover wij kunnen nagaan) niet de ruimte voor het uitwisselen van dit soort metadata. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat de geo-metadata in StUF bg ook volledig uitwisselbaar wordt met de geoBAG berichten. | | |
| **Oplossingsrichting** |  | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Het Geo-BAG koppelvlak beperkt zich in de eerste versie tot uitwisseling van alleen verplichte BAG-gegevens. De metadata t.a.v. geometrie zoals inwinningswijze is een optioneel BAG-gegeven.  Overigens worden in de BGT de metadata van geometrie (inwinningsmethode, inwinningsdatum, nauwkeurigheid) per coördinaat, ofwel plaatsbepalingspunten (PBP), vastgelegd en niet per vlakgeometrie. Indien in het Geo-BAG koppelvlak metadata van geometrie uitgewisseld gaat worden moet worden bepaald hoe van PBP's teruggerekend kan worden naar metadata voor vlakgeometrie Bijv. laagste/gemiddelde/hoogste nauwkeurigheid, 1 of reeks van inwiningsmethoden e.d. Deze conversie is vooralsnog niet gespecificeerd.  In de BGT-catalogus (gemeten geometrie) wordt voor de BGT geometrie van panden dezelfde actualiteit (6 maanden) en nauwkleurigheid geëist als in de BAG-catalogus voor de BAG-geometrie van panden. De BAG-beheerder kan er dan van uit gaan dat als de meting aan een pand goed genoeg is voor de BGT het automatisch ook goed genoeg is voor de BAG.  Vanuit BAG leveranciers is geen bevestiging gekomen dat het kenmerk metadata geometrie noodzakelijk is voor juiste verwerking, dan wel voor het werkproces. | | |
| **Impact** | Laag | | |
| **Oplossing** | Geen aanpasssing. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Patrick Koek** | **23-07-2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | Kerngegevens | | |
| **Beschrijving** | In het licht van de ervaringen met het koppelvlak BAG WOZ dat is gebaseerd op de BAG gebeurtenissen heb ik zorgen zorgen over het te ontwikkelen koppelvlak GeoBag. Wat is de situatie bij BAG-WOZ koppelvlak:   * er wordt gebeurtenisgericht gewerkt, indien een gebeurtenis ontstaat tav een kerngegeven is hiervoor geen gebeurtenis gedefinieerd waar het koppelvlak in voorziet * indien in het proces van een bepaalde BAG gebeurtenis ook kerngegevens of andere basisgegevens worden geraakt dan is het niet mogelijk deze attributen en evt. entiteiten mee te sturen. Het koppelvlak is namelijk “eng” gedefinieerd met een selectie van entiteiten en attributen * synchronisatie van een object is niet mogelijk omdat een BAG-Mut bericht ook “eng” is gedefinieerd, niet alle entiteiten / attributen komen voor, laat staan de kerngegevens     De zorgen voor het niet aansluiten van het GeoBag koppelvlak voor grotere gemeenten, baseer ik vooral op paragraaf 2.3. Deze zijn:   * uitsluiten van optionele BAG objecten * alleen worden de noodzakelijke gegevens meegestuurd à de voorkeur is juist een brede definitie dat alle entiteiten / attributen meegaan conform RSGB 3.0 * optionele geometrie is uitgesloten * samengestelde berichten is standaard, dit is voor GM geen probleem, maar als GIDS er nog is en er mee zou moeten werken, wat dan? * Idem voor asynchrone berichten | | |
| **Oplossingsrichting** | Gebeurtenisgericht werken is prima, maar dan moet er ook een mogelijkheid zijn om kerngegevens te kunnen versturen obv een misschien generieke gebeurtenis voor kerngegevens. Daarnaast zou het wenselijk zijn om een goed synchronisatie bericht te kunnen versturen waarbij de afnemende systemen weer in sync zijn met het bronsysteem als er een fout is opgetreden in het berichtenverkeer. | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Het koppelvlak Geo-BAG richt zich op verzoek/levering van geometrie voor de verplichte BAG-objecttypen en –gegevens, en niet de uitwisseling van kerngegevens. Via StUF-BG kunnen ook niet-verplichte BAG-objecttypen en –gegevens met kennisgevingsberichten uitwisselen.  Dit koppelvlak beperkt zich in de Geo-BAG berichten tot functionaliteit voor verzoek/levering van geometrie. Mutaties op overige basis- en kerngegevens n.a.v. een specifieke gebeurtenis wordt via StUF-BG berichten uitgewisseld.  Berichtenverkeer start na een gebeurtenis aan de kant van Geo of BAG.  Bij geconstateerde verschillen tussen registraties van Geo en BAG: BAG is leidend voor wat betreft de BAG-gegevens; Geo voor wat betreft de IMGeo-gegevens. IMGeo wordt niet uitgewisseld middels dit koppelvlak. Aparte berichten voor synchronisatie zijn niet voorzien in dit koppelvlak. | | |
| **Impact** |  | | |
| **Oplossing** | Geen aanpassing koppelvlak. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Meldingnummer** | **Aanmelder** | **Datum aanmelding** | **Gewijzigd op** |
|  | **Patrick Koek** | **23 juli 2015** |  |
|  | | | |
| **Samenvatting** | Omgaan bouwwerken (deels) niet op maaiveld in BAG en BGT | | |
| **Beschrijving** | Hoe moeten we omgaan met (delen van) bouwwerken in BAG en BGT die zich niet of deel op het maaiveld bevinden? In de IMGEO-standaard is hierin niet goed voorzien, ook de afbakeningsregels van pand moeten we hierop toetsen. | | |
| **Oplossingsrichting** | Opnemen richtlijnen voor bovengenoemde objectvorming in IMGeo-standaard | | |
|  | | | |
| *Onderstaande wordt ingevuld door Geonovum* | | | |
| **Opmerking** | Het BAG-BGT koppelvlak gaat niet over objectvorming, maar over geometrieuitwisseling van BAG objecttypen. | | |
| **Impact** | Geen | | |
| **Oplossing** | Geen aanpassing op koppelvlakspecificaties. | | |