

Wijzigingen in de StUF standaard n.a.v. ONV0399

In de discussie waarop onderhoudsverzoek ONV0399 gebaseerd is wordt alleen gewezen op foutjes die zouden staan in het fragment op pagina 99. Bij het verwerken van ONV0399 bleek echter dat het StUF fragment op pagina 99 niet het enigste foutieve fragment is. Omdat het weinig zin heeft het ene fragment wel te wijzigen en het andere niet zijn enkele andere fragmenten ook gecorrigeerd. In de bijgeleverde gerenovoëerde versie van de StUF standaard dus op pagina 99, 103, 106, 109, 112, 114, 115, 116, 122, 123 en 126. Deze fragmenten moeten echter nog wel gecheckt worden.

Ook bevatte de tekst in relatie tot die fragmenten hier en daar fouten of moest aangepast worden n.a.v. aanpassingen in de fragmenten. Hieronder hebben zijn per fragment de aanpassingen en de daaraan gerelateerde aanpassingen zo veel mogelijk gedocumenteerd.

In de andere delen van de StUF standaard staan nog meer fragmenten die niet meer voldoen aan StUF-BG 3.10. Zie bijvoorbeeld het fragment op pagina 78. Hier zijn nog even geen wijzigingen in aangebracht. Het lijkt er op dat dit behoorlijk wat werk is en het leek verstandiger eerst te laten beoordelen of de onderstaande wijzigingen wel doorgevoerd moeten worden.

De wijzigingen betreffen o.a.:

- Het element 'voorvoegsel' is gewijzigd in 'voorvoegselGeslachtsnaam';
- Het element 'burgerlijkeStaat' is gewijzigd in 'inp.burgerlijkeStaat';
- De waardes 'ongetrouwd' en 'getrouwd' van 'inp.burgerlijkeStaat' zijn gewijzigd in '1' en '2';
- Het element 'verblijftIn' is gewijzigd in 'inp.verblijftIn';
- Het element 'verblijftOp' is gewijzigd in 'inp.verblijftIn';
- Het element 'verblijfsAdres' is hier en daar gewijzigd in 'inp.verblijftIn';
- Het element 'naamgegevensGrp' is verwijderd;
- Het element 'adresAanduidingGrp' is verwijderd;
- Het element 'woonplaats' is gewijzigd in 'wpl.woonplaatsNaam';
- Het element 'postcode' is hier en daar gewijzigd in 'aoa.postcode';
- Het element 'huisnummer' is gewijzigd in 'aoa.huisnummer';
- Het element 'huisletter' is gewijzigd in 'aoa.huisletter';
- Het element 'huisnummertoevoeging' is gewijzigd in 'aoa.huisnummertoevoeging';
- Het element 'telefoonnummer' is gewijzigd in 'sub.telefoonnummer';
- Het element 'tijdstipRegistratie' is verplaatst na het element 'tijdvakGeldigheid';
- De elementen 'tijdvakGeldigheid' en 'tijdstipRegistratie' zijn hier en daar verplaatst na het 'inp.verblijftIn' element (voorheen 'verblijfsAdres');

Pag 99

Boven het voorbeeld staat

'We willen door elkaar op rechtspersonen zoeken op basis van adres en naam'.

In het voorbeeld komt dat echter niet terug. Daar zie ik in het 'gelijk' element dat alleen gezocht wordt op basis van postcode en huisnummer. Wat moet aangepast worden, de tekst of het fragment.

Het fragment en de tekst is al wel gecorrigeerd naar de huidige situatie in StUF-BG 3.10.

Pag 103

Het fragment is gecorrigeerd naar de huidige situatie in StUF-BG 3.10.

Pag 106

Hier staat

'Hier is het actuele telefoonnummer opgenomen en niet het telefoonnummer behorend bij het adres Vallestap 33'.

Naar mijn mening hoort een telefoonnummer niet bij een adres maar bij het bewuste NPS object. Is het verstandig in dat geval de tekst aan te passen naar:

'Hier is het actuele telefoonnummer opgenomen en niet het telefoonnummer ten tijde dat de persoon op het adres Vallestap 33 woonachtig was'.

Het fragment en de tekst is al gecorrigeerd naar de huidige situatie in StUF-BG 3.10.

Pag 109

In het fragment moet in het op een na laatste 'historieMaterieel' element een 'inp.burgerlijkeStaat' worden opgenomen.

Dit is voor nu ook gebeurd maar volgens het schema is het niet toegestaan. Als we in het RSGB kijken dan is er op het attribuut 'Burgerlijke staat' van INP ook helemaal geen historie gedefinieerd.

Is dit een fout in de StUF standaard of in het RSGB (zie aldaar pag 219). Als het een fout is in de StUF standaard dan betekent dit dat zowel het fragment als de tekst aangepast moet worden. Daardoor zou het kunnen zijn dat het punt dat men hier hiermee wil maken niet gemaakt kan worden. In het uiterste geval moet een ander voorbeeld genomen worden. Dat zou echter kunnen betekenen dat door de gehele StUF standaard wijzigingen aangebracht moeten worden.

Pag 112

De tekst:

'<beginGeldigheid> heeft dan ook betrekking op de elementen in het voorgaande <historieMaterieel> element, maar deze elementen hoeven niet voor te komen in <historieMaterieel>. Ze kunnen staan in een erboven staand <historieMaterieel> element of in het <object> element.'

is voor mij niet duidelijk. Er wordt wel gesteld dat dit nog minder intuïtief is. Ik heb echter het gevoel dat het niet correct is. Daarin speelt mee dat de termen 'voorgaand' en 'bovenstaand' in relatie tot een <historieMaterieel> element worden gebruikt. 'bovenstaand' is duidelijk maar 'voorgaand' niet. Wordt

daar bedoeld 'voorgaand' in het bericht (en dus 'bovenstaand') of 'voorgaand' in tijd? Verduidelijking op dit punt lost de onduidelijkheid wat mij betreft echter nog niet op. Op het moment dat ik dit schrijf verhelderen de voorbeelden onder de 1e alinea van deze pagina het probleem. Het probleem is n.m.m. echter niet helder genoeg verwoord. Ik stel voor de tekst als volgt te wijzigen:

'<beginGeldigheid> binnen een <historieMaterieel> kan dan ook betrekking hebben op de elementen in een van de eronder staande <historieMaterieel> elementen, maar deze elementen hoeven niet voor te komen in het <historieMaterieel> element. Ze kunnen daarna immers nooit meer of pas later gewijzigd zijn waardoor ze ofwel voorkomen in het <object> element of een van de bovenstaande <historieMaterieel> elementen.'

Van de aangehaalde voorbeelden op deze pagina is het de vraag of het eerste voorbeeld wel gebruikt kan worden (zie commentaar bij pagina 109). Hetzelfde geldt overigens voor lijstitem 4 in de genummerde lijst op deze pagina.

In het tweede en derde voorbeeld worden overigens ook termen gebruikt waaruit niet duidelijk wordt welke occurrence van <historieMaterieel> nu bedoeld worden. Het betreft de termen 'één-na-laatste' en 'laatste'. Beter zou zijn 'één-na-onderste' en 'onderste'.

Ook op deze pagina heb ik al enkele correcties aangebracht in de tekst.

Het fragment op deze pagina bevatte enkele foutjes die ik heb gecorrigeerd. Het is me overigens niet duidelijk wanneer je deze variant (dus met tijdstipRegistratie) en wanneer de variant van pag. 109 gebruikt.

Pag 114

Ook hier weer verwaring door de gebruikte termen. Er staat:

'Het element <StUF:tijdstipRegistratie> heeft net zoals <beginGeldigheid> alleen betrekking op de elementen die voorkomen in het volgende <historieMaterieel> element,...'

Deze zin kan eveneens duidelijker. Als met 'volgende' het 'volgende <historieMaterieel> in het bericht' bedoeld wordt dan zou ik deze zin vervangen door:

'Het element <StUF:tijdstipRegistratie> in het <object> element heeft net zoals <beginGeldigheid> in het <object> element alleen betrekking op de elementen die voorkomen in het eronder staande <historieMaterieel> element,...'

Voor het gerelateerde fragment geldt overigens weer hetzelfde als voor het fragment op pagina 109.

Pag 115

De zin

'Om de volgende redenen kiest StUF ervoor om als <tijdstipRegistratie> het tijdstip van de registratie van de correcte waarde op te nemen'

moet n.m.m. gewijzigd worden in:

'Om de volgende redenen kiest StUF ervoor om als <tijdstipRegistratie> het tijdstip van de registratie van de correctie op te nemen'

De correctie kan achteraf beschouwd immers ook foutief zijn.

Voor het fragment op deze pagina geldt overigens weer hetzelfde als voor het fragment op pagina 109.

Pag 116

Het voorbeeld op pagina 116 bevat ook diverse fouten zoals foutieve elementnamen. Deze fouten zijn gecorrigeerd maar er staan nog wel wat vragen open.

Het bericht uit TheorieHistorie5.pdf is gebaseerd op een ietwat andere situatie en bevat in vergelijking tot het bericht in de standaard (pag 116) enkele elementen niet. Ik ben er van uitgegaan dat het niet de bedoeling is beide gelijk te trekken.

De berichtfragmenten in Theoriehistorie bevatten overigens ook nog wat foutjes in de berichten op de pagina's 22 t/m 51. Deze zijn (nog) niet gecorrigeerd.

Daarnaast zag ik dat in het voorbeeld van pagina 116 in het derde 'historieMaterieel' element een 'burgerlijkeStaat' element staat. Hier geldt hetzelfde als voor het fragment op pagina 109.

In het derde 'historieMaterieel' element staat nog een tweede historieFormeel element. Volgens het schema mag er echter in een historieMaterieel element maar 1 historieFormeel element voorkomen.

Dit had op basis van ERR0355 in patch 22 aangepast moeten worden. Dit is echter niet gebeurd.

Hier is reeds een nieuw erratum voor opgevoerd (ONV0408). Indien dit niet wordt gehonoreerd dan zal dit gevolgen hebben voor dit voorbeeld

Ik heb in dit bericht het element 'verblijfsadres' moeten vervangen door 'inp.verblijftIn' omdat op 'verblijfsadres' geen historie is gedefinieerd en op 'inp.verblijftIn' wel. Indien dit niet strookt met de rest van het document dan kunnen we ook overwegen deze elementen helemaal weg te laten. Overigens wordt dit element wel genoemd op pag 99. Als we besluiten ze te laten staan dan wil ik graag weten of het 'historieFormeelRelatie/StUF:tijdvakGeldigheid/StUF:eindGeldigheid' element in het tweede 'inp.verblijftIn' in '/npsLa07/antwoord/object' de juiste waarde heeft?

Paragraaf 6.4.7 en 6.4.8.

In zowel StUF-BG als StUF-ZKN en StUF-ZTC komen geen La13 en La14 berichten voor. We doen in deze paragrafen dus net alsof ze van toepassing zijn (wellicht goed om daarvoor te waarschuwen in de documentatie).

Pag 126

Ik heb in het fragment alleen wijzigingen aangebracht zoals het corrigeren van de namen van elementen en de plaats van het tijdstipRegistratie element. Daarnaast heb ik ook in dit bericht het element 'verblijfsadres' moeten vervangen door 'inp.verblijftIn'.