

Reviewformulier voor Koppelvlakspecificatie StUF-Geo BAG berichtenverkeer v0.93

Organisatie : Centric

Reviewer(s): Sid Brouwer, Roel de Bruin

Datum: 10 juli 2015

Pag.	Opmerking	Verbetersuggestie	Betreft Familie criterium
2	Voetnoot "Functioneel ontwerp StUF-Geo BAG Berichtenverkeer".	Tekst aanpassen naar "Koppelvlakspecificatie StUF-Geo BAG Berichtenverkeer".	
5	1 ^e regel: "...binnen organisatie..."	"...binnen de organisatie..."	
5	Par. 1.1, tweede alinea, derde regel van onderen: "...bijgehouden in het kader van de Basisregistratie Grootchalige en ten behoeve van intern gebruik..."	bijgehouden in het kader van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en ten behoeve van intern gebruik	Taalfoutje
5	Par. 1.2: "... de interactie van berichten(verkeer) ..."	"... het berichtenverkeer ..."	
5	Par. 1.2: "Het berichtenverkeer beschrijft de uitwisseling ..."	"Deze koppelvlakspecificatie beschrijft de uitwisseling ..."	
6	Laatste zin voor par. 1.3: "Dit koppelvlak is als apart sectormodel (geoBAG) gepositioneerd binnen de BAG berichtencatalogus.": Dit zie je nu niet terug in de samenstelling van de zip-file. Daarin ontbreekt overigens de bag-berichtencatalogus nu helemaal.	Pas de structuur van de zip-file aan (verplaats geoBAG-map naar de (toe te voegen) bag-map of wijzig de tekst in het document. Sowieso zou ik graag de set met xsd's compleet zien, dus inclusief bag-map.	
6	Eerste zin par. 1.3: ""...is gezamenlijk opgesteld door de softwareleveranciers van Geo en BAG applicaties...": Weten we zeker dat ze er allemaal bij waren?	Benoem de betrokken leveranciers ergens in de inleiding en verwijst daarnaar in de eerste zin van paragraaf 1.3.	

Pag.	Opmerking	Verbetersuggestie	Betreft Familie criterium
6	Tweede zin par. 1.3: "Het functioneel ontwerp zal ..."	"De koppelvlakspecificatie zal ..."	
7	Par. 2.2: Goedkeuringsbericht (bevestigingDu01) en Afkeuringsbericht (foutDu01)	Het lijkt ons verstandig hier tevens aan te geven waarom voor deze berichten niet de standaard StUF berichtdefinities Bv01 en Fo01 worden gebruikt.	
7 e.v.	Er is erg veel relevante informatie in dit document opgenomen in voetnoten. Daar leest men erg makkelijk overheen.	Geen, of zo min mogelijk, voetnoten gebruiken en de betreffende informatie opnemen in de tekst zelf. In ieder geval wanneer die informatie integraal onderdeel uitmaakt van de specificaties.	
8	Onderaan de pagina: "In dit koppelvlak wordt alleen de verplichte geometrie uitgewisseld, en geen optionele geometrie. ...": Dit ziet eruit als een beperking op de BAG berichtencatalogus. Is dat wel wenselijk/acceptabel??	Kunnen we deze geometrie niet als optionele gegevens behouden, zodat de kennisgevingen ongewijzigd kunnen blijven worden verstuurd naar alle afnemers	
9	Laatste woord eerste alinea: verstuurt	verstuurd	Taalfoutje
9	Tweede alinea: "In dit koppelvlak wordt in een StUF-Geo BAG bericht alleen de actuele stand (WORDT) van een BAG-object uitgewisseld, en niet in combinatie met de vorige stand (WAS) van het BAG-object10.": Feitelijk klopt dit niet omdat ook de BAG-berichten (catalogus BAG) als onderdeel van dit koppelvlak worden meegenomen.	Beperk deze opmerkingen expliciet tot de dienstberichten. Nu zou je kunnen lezen dat ook de kennisgevingen (BAG berichtencatalogus) zonder WAS worden verstuurd.	
9	Laatst zin van de eerste alinea van paragraaf 2.4: "In Bijlage 1 is een overzicht met alle gebeurtenissen11 van Geo en BAG opgenomen en tot welk bericht dit leidt."	In Bijlage 1 is een overzicht met alle gebeurtenissen11 van Geo en BAG opgenomen en tot welke berichten zij leiden .	Taalfoutje
10	Voetnoot 15: "... omdat een geometrieVerzoek en geometrieLevering geen StUF:crossReferencenummer in de stuurgegevens hebben ..."	Volgens de 1 ^e alinea van blz 10 is dat voor de geometrieLevering wel het geval.	
12	"na een geometrieLevering van Geo wordt de technische systemsleutel van Geo samen met met de BAG-identificatie in een goedkeuringsbericht teruggegeven aan Geo."	Tweede "met" verwijderen.	

Pag.	Opmerking	Verbetersuggestie	Betreft Familie criterium
13	1 ^e alinea par. 2.8.2: "In een BAG-kennisgeving in een bericht verplicht of informatief is, ..."	'In" moet zijn "Of".	
14	"Op bepaalde momenten kunnen de gegevens van BAG-objecten in de applicaties van BAG en Geo tijdelijk uitelkaar lopen"	"uitelkaar" moet zijn "uit elkaar"	
14	"Geo is verantwoordelijk voor de synchronisatie van eigen applicatie met BAG voor o.a. overname van gegevens bij het BGT-object Pand."	"eigen" moet zijn "de eigen"	
14	"Het berichtenverkeer verloopt via een internet/intranet (HTTP) verbinding. Aanwezigheid van een ESB (Enterprise Service Bus) o.i.d. is optioneel."	Deze tekst is in heel licht grijs weergegeven. Het lijkt er op dat deze regel hier niet thuis hoort.	
15	Alinea boven plaatje: "scenario's (use cases) en de initerende actor (Geo of BAG)" i en trema ontbreken in initiërende	scenario's (use cases) en de initiërende actor (Geo of BAG)	Taalfoutje
15	Figuur 3-1 User case diagram	Als je hier afkeuren opneemt, dan zou het voor de volledigheid beter zijn ook goedkeuren opnemen.	
16	Figuur 3-2 Sequentiediagram Verzoek om geometrie door BAG – Basisscenario	Hier ook een bevestigingDu01 van Geo opnemen in reactie op verzoek van BAG? Met name omdat het veelal relatief lang duurt voordat het verzoek is afgehandeld en de levering wordt verzonden is een bevestiging van het verzoek wel op zijn plaats.	
16	Voetnoot 25: zijnde foutbericht als functionele asynchrone respons (Fo01)	In paragraaf 2.2 staat dat hiervoor een foutDu01 bericht wordt gebruikt.	
17	Figuur 3-3 Sequentiediagram Verzoek om geometrie door BAG – Alternatief: BAG keurt levering af.	Hier ook een bevestigingDu01 van Geo opnemen in reactie op verzoek van BAG?	
19	Voetnoot 29: zijnde een bevestigingsbericht als asynchrone functionele respons (Bv01)	Volgens het sequence diagram geen Bv01 maar een bevestigingDu01 (waarom eigenlijk?)	
20	Zou het niet goed zijn hier ook een bevestiging te sturen als BAG het originele bericht inderdaad heeft genegeerd (dus als het intrekingsbericht goed is verwerkt)?		

Pag.	Opmerking	Verbetersuggestie	Betreft Familie criterium
20	Figuur 3-10 Sequentiediagram Verzoek om geometrie door BAG – Alternatief: Eerder verzoek intrekken	Ik mis in dit diagram een bevestiging van BAG na de eerste levering. Als BAG niet heeft bevestigd mag Geo er van uitgaan dat er niet is verwerkt en dan zou BAG de intrekking niet om die reden kunnen afkeuren.	
20	Voetnoot 33: Geo verstuurd geen respons na succesvolle verwerking van de BAG-kennisgeving in de eigen applicatie.	Waarom niet? En als verwerking fout gaat, wordt er dan wel een foutmelding gestuurd?	
21	Omschrijving in 4.1.1: “Een geometrieVerzoek is een verzoek van BAG aan Geo tot het inwinnen en/of karteren en/of intekenen van geometrie voor een bepaalde BAG-objecten. Dit verzoek ontstaat n.a.v. een BAG-gebeurtenis; de gebeurteniscode is verplicht om op te nemen in het bericht. De BAG-identificatie en de bij BAG-aanwezige (schets)geometrie van een object wordt meegestuurd in het verzoek.” Enkele woorden verwijderen.	Een geometrieVerzoek is een verzoek van BAG aan Geo tot het inwinnen en/of karteren en/of intekenen van geometrie voor een bepaalde BAG-objecten. Dit verzoek ontstaat n.a.v. een BAG-gebeurtenis; de gebeurteniscode is verplicht om op te nemen in het bericht. De BAG-identificatie en de bij BAG-aanwezige (schets)geometrie van een object wordt meegestuurd in het verzoek.	Taalfoutje
21	Paragraaf 4.1.1 bij “Omschrijving”: “De BAG-identificatie van een betreffend object mag alleen leeg zijn als het bericht wordt verstuurd na gebeurtenis ‘BGR-OBA Ontvangst bouwaanvraag”.	Wellicht is dit een gepasseerd station maar kunnen we niet overwegen dat BAG in deze situatie eerst een BAG -identificatie genereert en die meestuurt in het verzoek? Dat scheelt een hoop gedoe met uitwisseling van technische sleutels.	
22	Omschrijving in 4.1.2: “... de gebeurteniscode is verplicht om op te nemen in het bericht.” In ieder geval moet “om” weg, “op te nemen” kan ook weg, waarmee de zin m.i. taalkundig beter klopt.	... de gebeurteniscode is verplicht om op te nemen in het bericht.	Taalfoutje
22	Paragraaf 4.1.3 bij “Omschrijving”: ... (een deel van de inhoud van) ...	Beschrijven hoe dat deel van de inhoud dan wordt gespecificeerd. En wordt voor het deel dat niet goed is separaat een afkeuring gestuurd?	
22	Omschrijving in 4.1.3: “... of het succesvol intrekken van een geometrieVerzoek bevestigd.”	... of het succesvol intrekken van een geometrieVerzoek bevestigt .	Taalfoutje
23	Paragraaf 4.1.3: zender en ontvanger	Zender en ontvanger kunnen zowel Geo als BAG zijn.	
23	Paragraaf 4.1.3 bij “Omschrijving”: In het afkeuringsbericht worden de code, omschrijving, plek en details van de fout opgenomen.	Hoe gaan we hier mee om als er bij verschillende objecten verschillende fouten optreden?	

Pag.	Opmerking	Verbetersuggestie	Betreft Familie criterium
23	Paragraaf 4.1.4: zender en ontvanger	Zender en ontvanger kunnen zowel Geo als BAG zijn.	
24	Vierde kolom van de tabel	Als geen enkele waarde voor deze kolom is gevuld, laat hem hier dan weg (inclusief de voetnoot).	
29	Paragraaf 6.1.5 documentverwijzing: Waardetype string(200)	Een lengte van 200 posities is niet voldoende voor een url. In de expertgroep StUF is besproken dat een lengte van 2000 posities moet worden gehanteerd.	
30	Toelichting in 6.2.2: Deze tekst bevat een tegenspraak: eerst staat er dat woonplaatsWaarInGelegen alleen wordt gevuld bij een afwijkende woonplaats, daarna staat dat deze gelijk is aan de woonplaatsnaam tenzij het object niet in de woonplaats van de openbare ruimte ligt...	Kies voor een consistente oplossing, conform StUF-BG (BAG berichtencatalogus).	
31	Paragraaf 6.2.3 en 6.2.5 lijken eenzelfde element te beschrijven met een iets andere naam.	Beschrijf elementen per objecttype en neem namen die vaker voorkomen dan ook vaker op.	
32	Paragraaf 6.2.8 Definitie attribuut: "Het onderliggende brondocument van dit object"	Wat is dit concreet? De naam, titel, identificatie, url, ...	
32	Multipliciteit in 6.2.10 (eindGeldigheid) wordt gesteld op [1-1]. Actuele gegevens hebben echter nooit een einddatum geldigheid gegevens.	Wijzig in [0-1]	
32	Multipliciteit in 6.2.11 (maaktDeelUitVan) wordt gesteld op [1-1]. Dit attribuut heeft echter alleen een waarde in het geval van een verblijfsobject	Wijzig in [0-1]	
34	Bijlage 2 Activiteitenstroom koppelvlak Geo-BAG	Dit lijkt een herhaling van hoofdstuk 3 en maakt het er wat mij betreft niet duidelijker op. Daarom het voorstel deze bijlage niet op te nemen.	
37	"Het is hiermee mogelijk om een deel van de objecten goed te keuren en een ander deel af te keuren met desgewenst verschillende redenen voor de afkeuring."	Hoe dan? Volgens paragraaf 4.1.4 kun je maar één fout kwijt en per object alleen zijn identificatie	