1. Er staat dat deze betrekking heeft op *'gewone' data*. Verderop is sprake van *een Standaard of Authentieke Registratie*. Vraag: heeft de standaard voor objectidentificatie (op termijn) ook betrekking op *zaken* en *documenten*? Zo ja dan impliceert dit een enorme conversieslag voor alle zaak/documentregistraties van gemeentes om de identificatie van zaken en documenten om te zetten om aan de nieuwe standaard te voldoen. Wat is de visie van de schrijvers van het voorstel op deze conversiewerkzaamheden? Zo nee hoe wil King dan om (blijven) gaan met identificaties van zaken, documenten, besluiten en dergelijke?
2. Er is geen lengte vastgesteld voor de URI. Omdat onze applicaties vaak op identificerende gegevens zoeken (in een geïndexeerde database) is het goed om wel een (maximale) lengte te hebben zodat onze applicaties op objectidentificaties die lokaal worden opgeslagen snel kunnen zoeken (een veld van onbeperkte lengte kan niet geïndexeerd worden).
3. Veel id’s worden lokaal gecreëerd (bijvoorbeeld door de BAG applicaties) terwijl de URI een landelijke domeinnaam bevat, wat onterecht suggereert dat het ID landelijk wordt onderhouden. Hoe wil de standaard hiermee omgaan? Mogen ID’s met een landelijk *domain* in de URI lokaal gecreëerd worden en zo ja, gaat dit niet tegen het concept van het voorstel in?
4. Onze applicaties slaan Bag-ID’s op en koppelen deze aan landelijke gegevensbronnen. Het overgaan op een nieuw systeem van object-identificaties impliceert dat alle BAG-ID’s in onze applicaties op hetzelfde moment als de landelijke systemen moeten overgaan om de nieuwe standaard, anders werkt de koppeling niet meer. Wat is de visie van de schrijvers van het voorstel op deze conversieslag?