

Bestemd voor	RGBZ-werkgroep
Afkomstig van	Rob van Tiel, Bastiaan Ligt, Roald Dorsman
Betreft	Wijzigingsvoorstel RGBZ v0.8
Datum	12-02-2014
Aantal pagina's	1 van 2

---

### **Roxit wil graag een wijziging t.a.v. de verantwoordelijke organisatie:**

De RGBZ (concepty v0.8) introduceert een nieuwe zaakeigenschap, namelijk de verantwoordelijke organisatie:

“In ketensamenwerking, als meer partijen samenwerken aan een zaak, is er nu geen kenmerk voorhanden waaruit afgeleid kan worden welke organisatie de eindverantwoordelijke is voor de zaak. Om deze informatie uit te kunnen wisselen, introduceren we het attribuutsoort ‘Verantwoordelijke organisatie’ bij ZAAK.”

In de ervaring van Roxit (die gestoeld is op de VTH-keten van gemeenten en provincies met RUD's en Veiligheidsregio's) is dit geen sluitende oplossing. Er zijn in de ketensamenwerking een aantal organisaties en betrokkenen van belang (in het “onderaannemingsmodel”):

1. De betrokkenen bij de oorspronkelijke zaak en dan met name de initiator.
2. De overheidsorganisatie die in de eerste lijn / eindverantwoordelijke is voor de zaak.
3. Een of meer andere organisatie(s) die in de tweede lijn betrokken worden (veelal om advies of toe-/instemming).
4. Een of meer andere organisatie(s) die in de derde of vierde lijn betrokken worden.

Om een sluitende oplossing te vinden, moeten we allereerst overeenstemming bereiken over het beeld dat bestaat t.a.v. ketensamenwerking. In onze ervaring is de te volgen werkwijze als volgt:

1. De eerstverantwoordelijke organisatie (bijvoorbeeld gemeente) betreft een tweede organisatie (bijvoorbeeld RUD) bij een zaak.
2. De eerstelijnsverantwoordelijke treedt daarmee in feite op als “opdrachtgever” voor de tweedelijnsbetrokkene.
3. De tweedelijns betrokkene maakt een zaak aan waarbij de eerstelijnsverantwoordelijke in feite de opdrachtgever is.
4. Deze keten kan ook doorgezet worden van de tweede lijn naar de derde en de derde naar de vierde, etc..

**Er doet zich de vraag voor** welke gegevens in de zaak van de tweede, derde etc. lijn dient te worden geregistreerd: is de initiator van de tweedelijnszaak nu de oorspronkelijke aanvrager (dus de initiator van de oorspronkelijke aanvraag) of de eerstelijnsverantwoordelijke organisatie? Er zijn zover wij kunnen overzien twee opties:

- Als gekozen wordt om de oorspronkelijke aanvrager als initiator te laten bestaan, dan dient in de tweedelijnszaak een registratie plaats te vinden van wie de organisatie is die de vraag heeft gesteld. Zolang er slechts sprake is van één extra schakel in de keten (eerste lijn-tweede lijn), dan is de “verantwoordelijke organisatie” gelijk aan de “opdrachtgever” voor de tweede lijn. Als er echter sprake is van nog een extra schakel in de keten (tweede lijn – derde lijn), dan is er naast het fenomeen “verantwoordelijke organisatie” nog een extra gegeven van belang: hoe registreren we de tweedelijnsorganisatie? Is dat het begrip

“Opdrachtgever” en wat doet de derdelijns organisatie actief met het gegeven “verantwoordelijke organisatie”? We hebben hier geen pasklaar antwoord op. Bovendien lijkt het in strijd met het principe van het zaakgericht werken dat de eerstelijns organisatie die de zaak bij de tweede lijn initieert niet als initiator wordt geregistreerd.

- Als gekozen wordt om de eerstelijnsorganisatie de initiator van de tweedelijns zaak te laten zijn (onze voorkeur), dan dient in de tweedelijnszaak een registratie plaats te vinden van de oorspronkelijke aanvrager, want waarschijnlijk zijn diens gegevens van belang. Deze wordt dan opgevoerd als “belanghebbende” bij de tweedelijnszaak. De eerstelijnsorganisatie wordt in de tweedelijnszaak als initiator geregistreerd met als indicatie “gemachtigde” dan wel van de oorspronkelijke initiator. **Een andere (onze voorkeur) mogelijkheid is dat “verantwoordelijke organisatie” geen zaakeigenschap wordt, maar in navolging van de indicatie ‘gemachtigde’ een indicatie ‘verantwoordelijke organisatie’ bij de ROL (in dit geval) “initiator” wordt.**

Tevens hebben we dan met name voor volgende schakels in de keten (tweede-derde lijn) behoefte aan een **indicatie ‘opdrachtgever’ bij ROL**. De eerstelijns organisatie is in de derdelijnszaak dan “belanghebbende” met indicatie ‘verantwoordelijke organisatie’. Immers, als we aanbeland zijn bij de derde lijn is er sprake van:

1. Een oorspronkelijke initiatiefnemer/initiator
2. Een verantwoordelijke organisatie die de eerste lijn communicatie en behandeling doet naar de oorspronkelijke aanvrager, maar tevens opdrachtgever/initiator is van de tweedelijnszaak
3. Een tweedelijnsorganisatie die de tweedelijnszaak uitvoert en opdrachtgever/initiator is van de derdelijnszaak.
4. Een derdelijnsorganisatie die de derdelijnszaak uitvoert en het resultaat teruggeeft aan de tweedelijnsorganisatie.

**Er doet zich in onze praktijk nog een andere vraag voor:** veel (toezicht)zaken worden door de RUD in mandaat geïnitieerd en uitgevoerd. Hierover moet men achteraf verantwoording afleggen aan de gemeente of provincie voor wie men deze opdracht uitvoert. Dit zijn dus zaken die weliswaar in opdracht van de gemeente/provincie worden uitgevoerd, maar waar de zaak zelf in feite door de RUD zelf wordt geïnitieerd. Bovendien beheert de RUD een aantal handhavingsobjecten namens gemeenten en provincies, waarbij men uiteraard wenst te registreren voor wie men dat beheer uitvoert. Wij hebben hiervoor als Roxit zelf de zaak- en objecteigenschap “instantie” ingevoerd. Een neutrale term, waarmee we juridische terminologie als “bevoegd gezag” “verantwoordelijk gezag” of “verantwoordelijke organisatie” of zelfs “opdrachtgever” hebben vermeden. In feite komt de term “instantie” nog het dichtst in de buurt van “opdrachtgever”: namelijk degene voor wie men het werk uitvoert. **We willen deze eigenschap (“instantie”/“opdrachtgever”) graag in het RGBZ op laten nemen**, maar dan wel met deze betekenis. Het is dus nadrukkelijk niet hetzelfde als wat in versie 0.8 bedoeld wordt met “verantwoordelijke organisatie”. Het kan wel samenvallen (doet dat vaak ook), maar is niet hetzelfde.