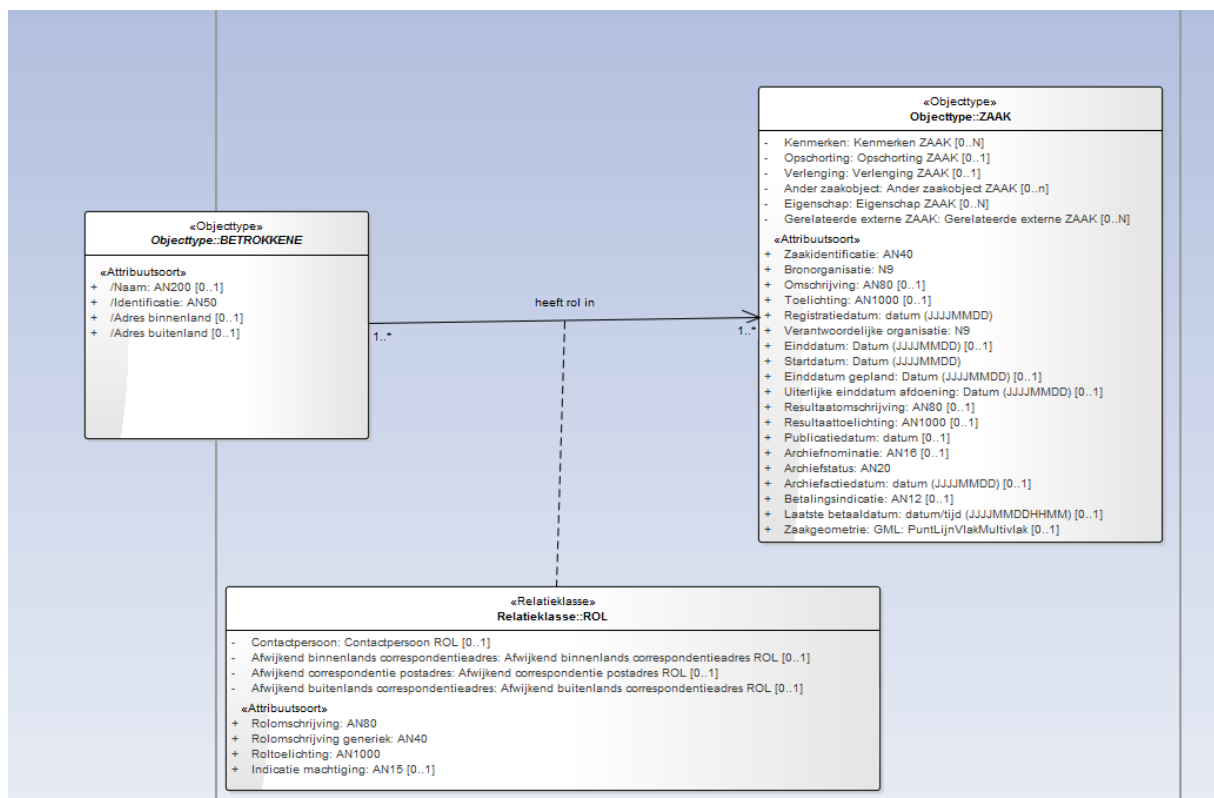


## Memo

**Van** Henri Korver  
**Aan** StUF Expertgroep & Discussieforum StUF-ZKN 3.20  
**Afdeling** KING/E-Diensten  
**Onderwerp** Vertaling van de rollen van een betrokkene in een zaak naar StUF-ZKN 3.20  
**Vergaderstuk ter** Besluitvorming  
**Datum** 1-7-2015  
**Bijlagen**

## Inleiding

In de afgelopen bijeenkomsten van de StUF Expertgroep was er discussie over hoe de verschillende soorten rollen van een betrokkene vertaald worden naar StUF-ZKN 3.20. Hieronder een plaatje van de modellering van de rol van een betrokkene in een zaak conform RGBZ 2.0.



Hieronder de enumeratie van diverse rollen (waardenbereik attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek' in de relatieklasse ROL) die een betrokkene in een zaak kan hebben:

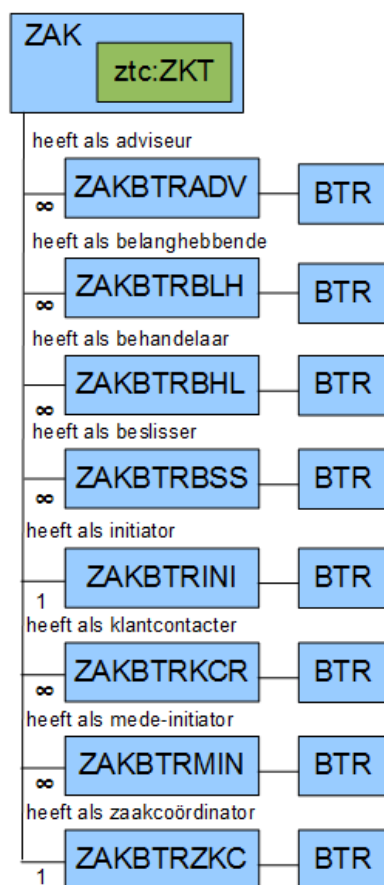
- Adviseur (Kennis in dienst stellen van de behandeling van (een deel van) een zaak)
- Behandelaar (De vakinhoudelijke behandeling doen van (een deel van) een zaak)
- Belanghebbende (Vanuit eigen en objectief belang rechtstreeks betrokken zijn bij of geïnformeerd willen worden over de behandeling en/of de uitkomst van een zaak)

- Beslissers (Nemen van besluiten die voor de uitkomst van een zaak noodzakelijk zijn)
- Initiator (Aanleiding geven tot de start van een zaak)
- Klantcontacter (Het eerste aanspreekpunt zijn voor vragen van burgers en bedrijven in het kader van de dienstverlening door de organisatie aan burgers en bedrijven. Nb. Met betrekking tot het zaakgericht werken betreft dit veelal het verzorgen van de intake van een vraag naar een product of dienst, het informeren over de voortgang van de behandeling van de zaak en het leveren van de uitkomst van de zaak.)
- Mede-initiator (Gezamenlijk met anderen aanleiding geven tot de start van een zaak)
- Zaakcoördinator (Er voor zorg dragen dat de behandeling van de zaak in samenhang uitgevoerd wordt conform de daarover gemaakte afspraken)

In de volgende secties worden drie scenario's besproken hoe de rollen van een betrokkene vertaald kunnen worden naar StUF-ZKN 3.20.

### Scenario 1: Opsplitsen van rollen in aparte relatie-entiteitstypen

In het onderstaande berichtdiagram (ook wel relatiegrafiek genoemd) zien we de manier waarop de rollen van een betrokkene vertaald zijn analoog aan het huidige StUF-ZKN 3.10.<sup>1</sup>



#### Berichtdiagram 1

Voor elke waarde uit de waardenverzameling van het attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek' van de relatieklasse ROL is een aparte relatie-entiteitstype gedefinieerd te herkennen aan de blokjes met de 9-letterige mnemonics. Al deze relatie-entiteitstypen bevatten alle attribuutsoorten en

<sup>1</sup> Dit is niet het volledige berichtdiagram van een zaak (entiteitstype ZAK). Alleen de relaties waarin een betrokkene als gerelateerde voorkomt zijn hier weergegeven. Ook is dit berichtdiagram niet precies hetzelfde als dat van het vigerende StUF-ZKN 3.10 omdat hier de relatie-entiteiten geen geneste relatie meer hebben met het entiteitstype CTP (Contactpersoon). In het nieuwe StUF-ZKN 3.20 worden contactpersonen gemodelleerd als een groep binnen de relatie van zaak naar betrokkene conform RGBZ 2.0.

relatiesoorten van ROL *behalve* het attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek'. Immers dit attribuutsoort is vertaald naar de acht relaties van Berichtdiagram 1.

Voordelen van dit scenario:

- De rollen van een betrokkene zijn expliciet gedefinieerd als relaties waardoor je de kardinaliteit van de rollen kunt definiëren op (XSD)-schemaniveau. Bijvoorbeeld: er kunnen maar één initiator en één zaakcoördinator zijn in een zaak maar wel meerdere behandelaars.
- In de scope van vraagberichten kun je precies aangeven in welke rollen je geïnteresseerd bent zodat je niet onnodig te grote antwoordberichten terugkrijgt. Hieronder (Bericht 1) een voorbeeld van een vraag waarin het aantal rollen dat je terug wilt krijgen in het antwoord wordt beperkt tot behandelaars en adviseurs.
- Vertaling tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20 is relatief eenvoudig als het gaat om de omzetting van betrokkenen bij een zaak omdat de bestaande modellering wordt gehandhaafd.

```
<zakLv01>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsBehandelaar StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:geslachtsnaam xsi:nillable="true"/>
        </natuurlijkPersoon>
        <nietNatuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NNP">
          <BG:statutaireNaam xsi:nillable="true"/>
        </nietNatuurlijkPersoon>
        ...
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBehandelaar>
    <heeftAlsAdviseur StUF:entiteittype="ZAKBTRADV">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:geslachtsnaam xsi:nillable="true"/>
        </natuurlijkPersoon>
        <nietNatuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NNP">
          <BG:statutaireNaam xsi:nillable="true"/>
        </nietNatuurlijkPersoon>
        ...
      </gerelateerde>
    </heeftAlsAdviseur>
  </scope>
</zakLv01>
```

**Bericht 1: Geef van alle zaken de namen van de behandelaars en de adviseurs.**

Nadelen:

- Je kunt geen query's formuleren zoals "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol". Dit soort query's kunnen erg nuttig zijn.

Het probleem is dat in het <gelijk>-element van de vraagberichten alleen de logische AND-operator kan worden gebruikt en niet de OR-operator. In StUF kan dus in selecties alleen met de boolean operator AND gewerkt worden en niet met een combinatie van de boolean operators AND en OR. Er is voor dit simpele mechanisme gekozen om de implementatie van selecties niet te complex te maken en om de responstijd bij selecties te kunnen garanderen. Voor complexe vragen (meestal asynchrone vragen) biedt StUF nu mogelijk niet voldoende functionaliteit. Dus een ander scenario zou zijn om de StUF-onderlaag uitbreiden met OR-constructies in de vraagberichten.

Echter een dergelijke RFC is nog niet ingediend en het is nog onduidelijk of daar genoeg draagvlak voor is. Daarom hebben we een dergelijk scenario buiten de scope van deze notitie gelaten.

We kunnen wel vragen stellen waarin een persoon één of meerdere rollen tegelijk (logische AND) vervult, zoals in onderstaande query:

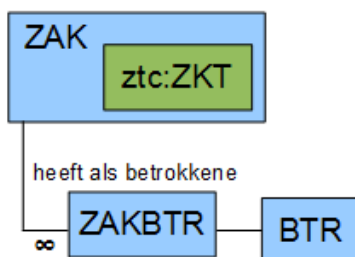
```
<zakLv01>
  <gelijk StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsAdviseur StUF:entiteittype="ZAKBTRADV">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsAdviseur>
    <heeftAlsBehandelaar StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBehandelaar>
    <heeftAlsBelanghebbende StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBelanghebbende>
    ...
  </gelijk>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK" scope="kerngegevens"/>
</zakLv01>
```

## Bericht 2

Echter dit soort query's lijken in de praktijk niet echt zinvol. Helaas kunnen we de eerder genoemde query "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol", die veel nuttiger lijkt te zijn, niet formuleren in dit scenario.

## Scenario 2: Eén generieke relatie voor alle rollen

In dit scenario is het informatiemodel vrijwel rechtstreeks vertaald naar een berichtdiagram.



## Berichtdiagram 2

Voordelen:

- De nuttige vraag die we in scenario 1 niet konden stellen, "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol", kunnen we nu wel stellen, zie onderstaand voorbeeldbericht.

```

<zakLv01>
  <gelijk StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsBetrokkene StUF:entiteittype="ZAKBTR">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBetrokkene>
  </gelijk>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK" scope="kerngegevens"/>
</zakLv01>

```

### Bericht 3

- Eén-op-één vertaling vanuit het informatiemodel.

Nadelen:

- De rollen van een betrokkene zijn niet expliciet gedefinieerd als relaties waardoor je de kardinaliteit van de rollen niet kunt definiëren op (XSD)-schemaniveau.
- In de scope van vraagberichten kun je niet aangeven in welke rollen je geïnteresseerd bent, waardoor je grotere antwoordberichten kunt terugkrijgen dan je wilt.
- Vertaling tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20 wordt een stuk lastiger.

M.a.w. de voordelen van scenario 1 zijn de nadelen van scenario 2 en andersom.

### Scenario 3: Scenario 1 uitgebreid met één extra relatie

Dit scenario is een (kleine) uitbreiding op scenario 1, zie onderstaande vertaaltabel.

Scenario	Attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek'	Relatie-entiteittype
1 en 3	Adviseur	ZAKBTRADV
	Behandelaar	ZAKBTRBHL
	Belanghebbende	ZAKBTRBLH
	Beslisser	ZAKBTRBSS
	Initiator	ZAKBTRINI
	Klantcontacter	ZAKBTRKCR
	Mede-initiator	ZAKBTRMIN
	Zaakcoördinator	ZAKBTRZKC
3		ZAKBTRBTR

In scenario 3 hebben we in de vertaling één extra relatie-entiteittype toegevoegd, te weten ZAKBTRBTR ('heeft als betrokkene').<sup>2</sup> Deze relatie is een generalisatie van alle acht voorgaande relaties. Als je de relatie ZAKBTRBTR gebruikt, kan de betrokkene zowel een Adviseur, Behandelaar, Belanghebbende, Beslisser, Initiator, Klantcontacter, Mede-initiator of Zaakcoördinator zijn. Op deze manier kunnen we in één relatie alle rollen op één hoop gooien.

<sup>2</sup> Het RGBZ 2.0 heeft voor dit relatie-entiteittype geen corresponderende waarde in de attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek'. Als die er wel was geweest, dan hadden we de generieke rolomschrijving voor de betrokkene de gelijknamige waarde "Betrokkene" gegeven. Vandaar het dubbele voorkomen van de mnemonic BTR in ZAKBTRBTR. Het eerste voorkomen verwijst naar het gerelateerde objecttype Betrokkene en het tweede voorkomen verwijst naar de fictieve rol "Betrokkene" die als generalisatie van de concrete rollen ("Adviseur", "Behandelaar", etc.) wordt gebruikt.

Let op:

- Analoot aan ZAKBTRADV, ZAKBTRBHL, ... , ZAKBTRZKC wordt ook in ZAKBTRBTR de attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek' niet overgenomen.
- In ZAKBTRBTR worden de attribuutsoorten 'Rolomschrijving' en 'Roltoelichting' ook niet overgenomen omdat deze attribuutsoorten verwijzen naar concrete instanties van een rol. ZAKBTRBTR is daarentegen een generalisatie van alle rollen.

Ten opzichte van Berichtdiagram 1 hebben we in dit scenario de nieuwe relatie ZAKBTRBTR onderaan toegevoegd (zie Berichtdiagram 3).



### Berichtdiagram 3

We leggen de volgende extra eis op aan de relatie "heeft als betrokkene" (ZAKBTRBTR):

- De relatie mag alleen gebruikt worden binnen de <gelijk>-, <vanaf>- en <toEnMet>-elementen van vraagberichten.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> De stippellijn in het berichtdiagram geeft al aan dat de relatie alleen in bevestigingen mag worden gebruikt.

Onderstaand bericht is het equivalent van Bericht 3 in dit nieuwe scenario. Het enige verschil is het entiteitstype ZAKBTRBTR in plaats van ZAKBTR. Ze lijken veel op elkaar maar zijn semantisch verschillend zoals al eerder is uitgelegd. Bijv. ZAKBTR beschikt wel over de attribuutsoorten 'Rolomschrijving' generiek, 'Rolomschrijving' en 'Roltoelichting' en ZAKBTRBTR niet.

•

```
<zakLv01>
  <gelijk StUF:entiteitstype="ZAK">
    <heeftAlsBetrokkene StUF:entiteitstype="ZAKBTRBTR">
      <gerelateerde StUF:entiteitstype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteitstype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBetrokkene>
  </gelijk>
<scope StUF:entiteitstype="ZAK" scope="kerngegevens"/>
</zakLv01>
```

#### Bericht 4

Voordelen:

- "Best of two worlds". Dit scenario heeft alle voordelen van de eerder genoemde scenario's. Met bovenstaand berichtdiagram kunnen alle query's uit de vorige scenario's worden geformuleerd.

Nadelen:

- Wat extra implementatie-inspanning t.o.v. scenario 1 omdat er een extra relatie is toegevoegd.