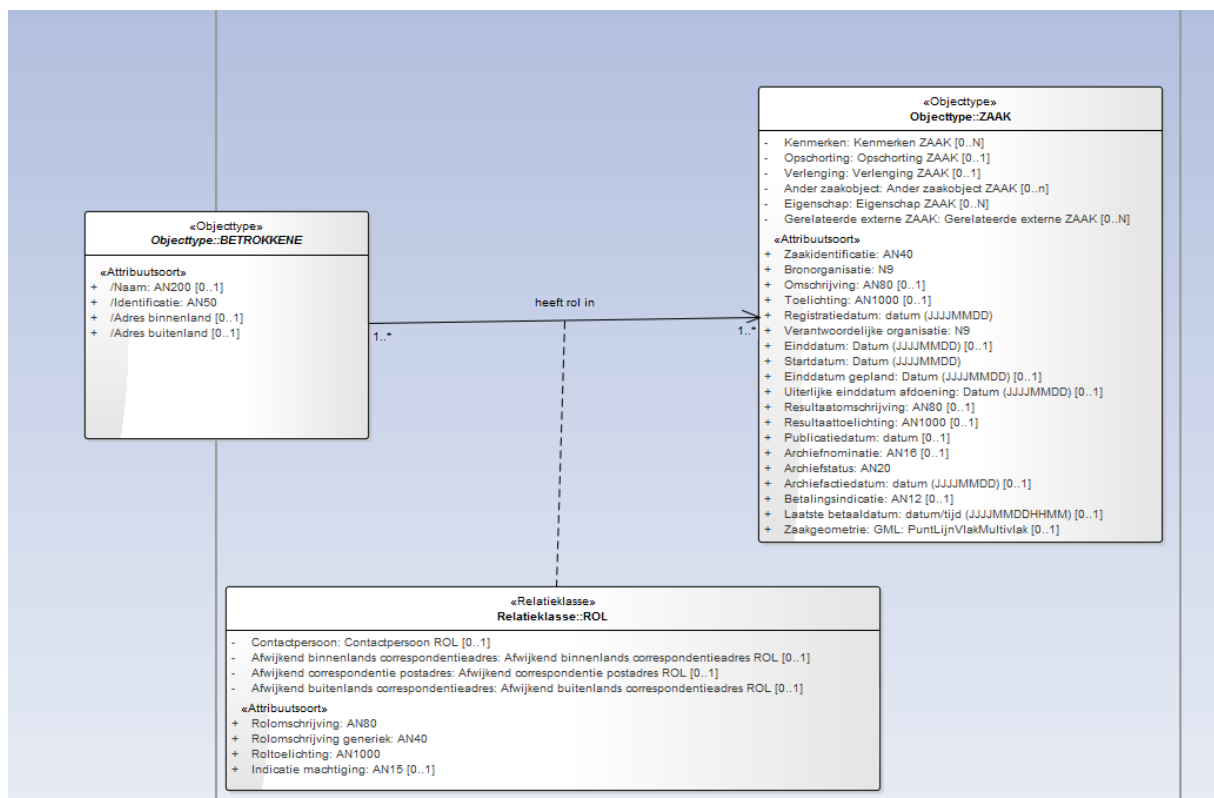


Memo

Van Henri Korver
Aan StUF Expertgroep & Discussieforum StUF-ZKN 3.20
Afdeling KING/E-Diensten
Onderwerp Vertaling van de rollen van een betrokkene in een zaak naar StUF-ZKN 3.20
Vergaderstuk ter Besluitvorming
Datum 24-06-2015
Bijlagen

Inleiding

In de afgelopen bijeenkomsten van de StUF Expertgroep was er discussie over hoe de verschillende soorten rollen van een betrokkene vertaald worden naar StUF-ZKN 3.20. Hieronder een plaatje van de modellering van de rol van een betrokkene in een zaak conform RGBZ 2.0.



Hieronder de enumeratie van diverse rollen (waardenbereik attribuutsoort 'Rolomschrijving generiek' in de relatieklasse ROL) die een betrokkene in een zaak kan hebben:

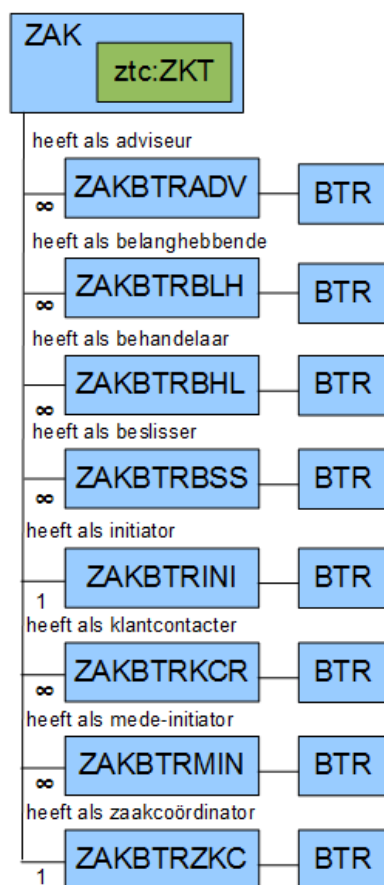
- Adviseur (Kennis in dienst stellen van de behandeling van (een deel van) een zaak)
- Behandelaar (De vakinhoudelijke behandeling doen van (een deel van) een zaak)
- Belanghebbende (Vanuit eigen en objectief belang rechtstreeks betrokken zijn bij of geïnformeerd willen worden over de behandeling en/of de uitkomst van een zaak)

- Beslissers (Nemen van besluiten die voor de uitkomst van een zaak noodzakelijk zijn)
- Initiator (Aanleiding geven tot de start van een zaak)
- Klantcontacter (Het eerste aanspreekpunt zijn voor vragen van burgers en bedrijven in het kader van de dienstverlening door de organisatie aan burgers en bedrijven. Nb. Met betrekking tot het zaakgericht werken betreft dit veelal het verzorgen van de intake van een vraag naar een product of dienst, het informeren over de voortgang van de behandeling van de zaak en het leveren van de uitkomst van de zaak.)
- Mede-initiator (Gezamenlijk met anderen aanleiding geven tot de start van een zaak)
- Zaakcoördinator (Er voor zorg dragen dat de behandeling van de zaak in samenhang uitgevoerd wordt conform de daarover gemaakte afspraken)

In de volgende secties worden drie scenario's besproken hoe de rollen van een betrokkene vertaald kunnen worden naar StUF-ZKN 3.20.

Scenario 1: Opsplitsen van rollen in aparte relatie-entiteiten

In het onderstaande berichtdiagram (ook wel relatiegrafiek genoemd) zien we de manier waarop de rollen van een betrokkene vertaald zijn analoog aan het huidige StUF-ZKN 3.10.¹



Voor elke rol is een aparte relatie-entiteit gedefinieerd te herkennen aan de blokjes met de 9-letterige mnemonics.

Voordelen van dit scenario:

¹ Dit is niet het volledige berichtdiagram van een zaak (entiteitstype ZAK). Alleen de relaties waarin een betrokkene als gerelateerde voorkomt zijn hier weergegeven. Ook is dit berichtdiagram niet precies hetzelfde als dat van het vigerende StUF-ZKN 3.10 omdat hier de relatie-entiteiten geen geneste relatie meer hebben met het entiteitstype CTP (Contactpersoon). In het nieuwe StUF-ZKN 3.20 worden contactpersonen gemodelleerd als een groep binnen de relatie van zaak naar betrokkene conform RGBZ 2.0.

- De rollen van een betrokkene zijn expliciet gedefinieerd als relaties waardoor je de kardinaliteit van de rollen kunt definiëren op (XSD)-schemaniveau. Bijvoorbeeld: er kunnen maar één initiator en één zaakcoördinator zijn in een zaak maar wel meerdere behandelaars.
- In de scope van vraagberichten kun je precies aangeven in welke rollen je geïnteresseerd bent zodat je niet onnodig te grote antwoordberichten terugkrijgt. Hieronder een voorbeeld van een vraag waarin het aantal rollen die je terug wilt krijgen in het antwoord wordt beperkt tot behandelaars en adviseurs.
- Vertaling tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20 is relatief eenvoudig als het gaat om de omzetting van betrokkenen bij een zaak omdat de bestaande modellering wordt gehandhaafd.

Geef van alle zaken de namen van de behandelaars en de adviseurs:

```
<zakLv01>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsBehandelaar StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:geslachtsnaam xsi:nillable="true"/>
        </natuurlijkPersoon>
        <nietNatuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NNP">
          <BG:statutaireNaam xsi:nillable="true"/>
        </nietNatuurlijkPersoon>
        ...
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBehandelaar>
    <heeftAlsAdviseur StUF:entiteittype="ZAKBTRADV">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:geslachtsnaam xsi:nillable="true"/>
        </natuurlijkPersoon>
        <nietNatuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NNP">
          <BG:statutaireNaam xsi:nillable="true"/>
        </nietNatuurlijkPersoon>
        ...
      </gerelateerde>
    </heeftAlsAdviseur>
  </scope>
</zakLv01>
```

Bericht 1

Nadelen:

- Je kunt geen query's formuleren zoals "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol". Dit soort query's kunnen erg nuttig zijn.

Het probleem is dat in het <gelijk>-element van de vraagberichten alleen de logische AND-operatie kan worden gebruikt en niet de OR-operatie.

We kunnen wel vragen stellen waarin een persoon één of meerdere rollen tegelijk (logische AND) vervult, zoals in onderstaande query:

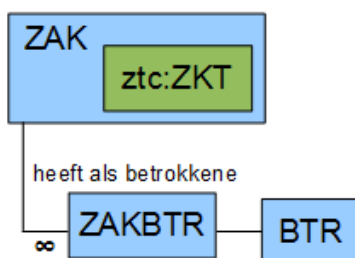
```
<zakLv01>
  <gelijk StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsAdviseur StUF:entiteittype="ZAKBTRADV">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsAdviseur>
    <heeftAlsBehandelaar StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBehandelaar>
    <heeftAlsBelanghebbende StUF:entiteittype="ZAKBTRBHL">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBelanghebbende>
    ...
  </gelijk>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK" scope="kerngegevens"/>
</zakLv01>
```

Bericht 2

Echter dit soort query's lijken in de praktijk niet echt zinvol. Helaas kunnen we de eerder genoemde query "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol", die veel nuttiger lijkt te zijn, niet formuleren in dit scenario.

Scenario 2: Eén generieke relatie voor alle rollen

In dit scenario is het informatiemodel vrijwel rechtstreeks vertaald naar een berichtdiagram.



Voordelen:

- De nuttige vraag die we in scenario 1 niet konden stellen, "Geef alle zaken waarbij de heer Pieters (bsn: 123456789) betrokken is ongeacht zijn rol", kunnen we nu wel stellen, zie onderstaand voorbeeldbericht.

```

<zakLv01>
  <gelijk StUF:entiteittype="ZAK">
    <heeftAlsBetrokkene StUF:entiteittype="ZAKBTR">
      <gerelateerde StUF:entiteittype="BTR">
        <natuurlijkPersoon StUF:entiteittype="NPS">
          <BG:inp.bsn>123456789</BG:inp.bsn>
        </natuurlijkPersoon>
      </gerelateerde>
    </heeftAlsBetrokkene>
  </gelijk>
  <scope StUF:entiteittype="ZAK" scope="kerngegevens"/>
</zakLv01>

```

Bericht 3

- Eén-op-één vertaling vanuit het informatiemodel.

Nadelen:

- De rollen van een betrokkene zijn niet expliciet gedefinieerd als relaties waardoor je de kardinaliteit van de rollen niet kunt definiëren op (XSD)-schemaniveau.
- In de scope van vraagberichten kun je niet aangeven in welke rollen je geïnteresseerd bent, waardoor je grotere antwoordberichten kunt terugkrijgen dan je wilt.
- Vertaling tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20 wordt een stuk lastiger.

M.a.w. de voordelen van scenario 1 zijn de nadelen van scenario 2 en andersom.

Scenario 3: Hybride aanpak

In dit scenario zijn alle rollen opgesplitst in aparte relaties, maar hebben we ook een extra relatie "heeft als betrokkene" (ZAKBTR) toegevoegd. Dit is een generieke relatie waarin alle rollen die een betrokkene in een zaak kan hebben in één rol is gegeneraliseerd.



We leggen de volgende extra eisen aan de relatie "heeftAlsBetrokkene" (ZAKBTR) op:

- De relatie mag alleen gebruikt worden binnen de <gelijk>- , <vanaf>- en <toEnMet>- elementen van vraagberichten.²
- De attribuutsoorten 'Rolomschrijving', 'Rolomschrijving generiek' en 'Roltoelichting' worden niet overgenomen in de relatie-entiteit ZAKBTR.

Voordelen:

- "Best of two worlds". Dit scenario heeft alle voordelen van de eerder genoemde scenario's. Met bovenstaand berichtdiagram kunnen we zowel query's zoals Bericht 1 en als Bericht 3 formuleren.

Nadelen:

- Wat extra implementatie-inspanning omdat er een nieuwe (generieke) rol is toegevoegd.
- Vertaling tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20 wordt iets lastiger.

² De stippellijn in het berichtdiagram geeft al aan dat de relatie alleen in bevestigingen mag worden gebruikt.